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Сегодня мы обсуждаем, на первый взгляд, малозаметную поправку в статью 60 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 года № 7-ФЗ. На самом деле она является очередным звеном в длинной цепи инициатив заинтересованных хозяйствующих субъектов, которые вносит МПР Российской Федерации и его аналогичные подразделения в регионах страны.

Подоплекой этих инициатив являются:

* во-первых, тенденция, которую мы наблюдаем на государственном уровне, направленная на ослабление природоохранных режимов на территории особо охраняемых территорий. Например, с 1995 года в Федеральный закон об ООПТ внесено уже более 40 поправок такого рода;
* во-вторых, с 2000 года в стране отсутствует самостоятельный независимый орган, отвечающий за охрану Природы как таковую;
* в-третьих, в самом названии Федерального закона нет слова Природа, а есть «окружающая среда». Дословно, «окружающее окружение» – безликая среда, окружающая человека, Природы нет!
* в-четвертых, основная цель МПР – использование природных ресурсов – недропользование и другие виды хозяйственной деятельности, связанные с эксплуатацией природных ресурсов.

Из этого следует, что выглядит не логичным, что данное министерство выступает с инициативой об изменении законодательства по охране Природы, в данном случае – регламентировать охрану и использование видов, занесенных в Красную книгу.

На практике подобное действие в отношении животных, занесенных в Красную книгу, действует с 1997 года, а приказом МПР РФ от 18 февраля 2013 года № 60 был утвержден Административный регламент по выдаче разрешений на добывание объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации. Во многих регионах осуществляется так называемая транслокация редких видов с зон отвода линейных сооружений, горных объектов и строительных площадок. В отношении некоторых видов растений, не требовательных к местообитаниям, это осуществляется без больших потерь. Но значительное число видов, занесенных в Красную книгу, являются эндемиками, узколокальными эндемиками или реликтами, которые не могут обитать в иных условиях – они и сохранились локально в убежищах-рефугиях, созданных самой Природой, которые человек повторить не может.

Большинство краснокнижных видов, особенно эндемиков и реликтов, невозможно вырастить в огородных условиях. Этим занимаются с переменным успехом, с большими затратами и научным обоснованием Ботанические сады. Однако задача Охраны Природы и российской идеи заповедного дела – сохранение естественных местообитаний, которые снижают риски потерь биоразнообразия.

В связи с этим считаю необходимым **не рекомендовать** принятие изменений в статью 60 Федерального закона «Об охране окружающей среды» в том виде, в котором она изменена в проекте, по следующим причинам:

* во-первых, не ясно, что подразумевается под словом «использование» объектов растительного мира, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации (то добывание, добыча, теперь – использование);
* во-вторых, что означает «в исключительных случаях» – это что, закрытый список случаев «для служебного пользования» или «секретно»?
* в-третьих, кто должен давать заключение-разрешение на так называемое «использование» объектов растительного мира, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ? (по нашему мнению, оно должно выдаваться на основе компетентного независимого научного заключения);
* в-четвертых, упомянутый в проекте «уполномоченный орган исполнительной власти», который должен выдавать разрешение на использование, не должен быть в подчинении Министерства природных ресурсов, которое заинтересовано именно в «использовании», в природопользовании, а не охране Природы!

Нельзя в одном ведомстве совмещать и эксплуатацию природных ресурсов и охрану остатков дикой Природы и редких биологических видов!