

*26 октября 2011 года*

## **Протокол**

### **общественных обсуждений материалов комплексного экологического обследования участка территории «Берег Черского», обосновывающих придание данной территории правового статуса особо охраняемой природной территории регионального значения**

Время проведения: 26.10.2011 г., 16.00 час.

Место проведения: Омский филиал ФБУ «Территориальный фонд геологической информации», ул. Октябрьская, 190, каб. 211.

Присутствовали:

Данишкин Г. В., начальник отдела по взаимодействию с правоохранительными, военными и природоохранными органами администрации г. Омска;

Вяткин И. А., руководитель Омского филиала ФБУ «ТФГИ по СибФО», председатель Омского регионального отделения Всероссийской общественной организации «Русское географическое общество» (далее ОРО ВОО «РГО»), член правления Омского регионального отделения Общественной организации «Российское геологическое общество» (далее ОРО ОО «РосГео»);

Инбушанов И. В., генеральный директор ОАО «ОмскТИСИЗ», председатель ОРО ОО «РосГео»;

Соловьев С. А., д.б.н., профессор ОмГУ им. Ф. М. Достоевского;

Ефремов А. Н., к.б.н., ассистент кафедры биологии ОмГПУ;

Антонюк Н. П., ведущий инженер Омского филиала ФБУ «ТФГИ по СибФО», член правления ОРО ОО «РосГео»;

Вяткина Г. А., начальник отдела ИОН Омского филиала ФБУ «ТФГИ по СибФО», член ОРО ОО «РосГео»;

Гнеушев А. В., геолог ЗАО «ПИРС», член ОРО ВОО «РГО»;

Якушева О. Л., начальник отдела ТГФ Омского филиала ФБУ «ТФГИ по СибФО»;

Смирнов В. Ф., главный специалист Омского филиала ФБУ «ТФГИ по СибФО», член ОРО ВОО «РГО» и ОРО ОО «РосГео»;

Куратов А. П., Управление общественной безопасности администрации г. Омска;

Сабитова А. Н., главный специалист-эксперт Управления по недропользованию по Омской области, член ОРО ВОО «РГО» и ОРО ОО «РосГео»;

Горчакова Т. Н., зам. начальника отдела ИОН Омского филиала ФБУ «ТФГИ по СибФО»;

Переладова Ю. А., старший научный сотрудник НАПП «Батаково», член ОРО ВОО «РГО»;

Новиков Ф. И., ведущий инженер Омского филиала ФБУ «ТФГИ по СибФО», зам. председателя ОРО ВОО «РГО»;

Краевская И. В., шеф-редактор газеты «Труд-7»;

Петров И. В., главный специалист Управления экологической безопасности Министерства природных ресурсов и экологии Омской области;

Шипицина И. Н., ведущий инженер отдела ИОН Омского филиала ФБУ «ТФГИ по СибФО», ученый секретарь ОРО ВОО «РГО».

Ботэ В., председатель общества «Радзина-Семья».

Открыл общественные слушания Данишкин Г. В., поприветствовал всех присутствующих.

Данишкин Г. В.: «Уважаемые коллеги! Сегодня на общественные слушания Министерство природных ресурсов и экологии Омской области представляет отчет о научно-исследовательской работе по гос. контракту № Д-29 от 29.06.2011 г. по теме «Территория, планируемая на присвоение статуса вновь создаваемой особо охраняемой природной территории регионального значения «Берег Черского», выполненный Омской региональной молодежной общественной организацией «Экологическая вахта Сибири», руководитель темы профессор, д.б.н. С.А. Соловьев. По результатам обсуждений Правительством Омской области будет приниматься соответствующее решение. Конечно, все из присутствующих

здесь заинтересованы в том, чтобы «Берег Черского» был сохранен и ему был придан статус ООПТ регионального значения. Слово для отчета о НИР предоставляется профессору, д.б.н. С. А. Соловьеву».

Соловьев С. А.: «Во время обучения в ОмГПУ на естественно-географическом факультете мы проходили геологическую практику, поэтому опыт геологических исследований у меня имеется. В данный момент ситуация, которая сложилась на территории этого объекта очень сложная. Я не стал заострять внимание на геологических и палеонтологических особенностях объекта, поскольку они и так всем известны. Сейчас территория объекта находится в состоянии антропогенной трансформации. Считаю, что левобережную пойму р. Иртыш также необходимо сохранять и включать в территорию ООПТ, поскольку все процессы, происходящие на левом берегу влияют и на правобережье, т. е. на «Берег Черского». На обследованной территории есть аншлаги, обозначающие водоохранную зону и запрещающие выброс мусора. Зоологическая составляющая исследований: над этой территорией проходит миграционный путь лебедя-крикуна, который является краснокнижным видом».

Далее Соловьев С. А. представил вниманию присутствующих слайд-презентацию и рабочие видеоматериалы, сделанные на объекте исследований.

Соловьев С. А.: «Выводы: Таким образом, на основании проведенных нами исследований возникло такое пожелание: геологические разрезы «Берега Черского» являются уникальными архивами, численность и видовое разнообразие птиц здесь также уникально, поэтому проведенные нами исследования подтвердили необходимость восстановления статуса памятника с классификацией: геолого-зоолого-палеонтологический памятник природы регионального значения».

Данишкин Г. В.: «Приступаем к обсуждению отчета».

Вяткин И. А.: «Вопрос к заказчику и исполнителю: можно огласить тех. задание на выполнение НИР?»

Вяткина Г. А. зачитала тех. задание на выполнение НИР, выданное исполнителю Министерством природных ресурсов и экологии Омской области в июне 2011 г.

Инбушанов И. В.: «Я считаю, что в отчете выполнены далеко не все пункты тех. задания, если мы выйдем с таким отчетом на государственную экологическую экспертизу, то эту экспертизу мы не пройдем. Во-первых, необходимо сделать карту, хотя бы масштаба 1:10000. Затем выяснить в кадастровой палате кому принадлежит земля. То есть не на все пункты тех. задания даны ответы».

Горчакова Т. Н.: «Я удивлена тем, что в отчете нет информации по геоморфологии, не говоря уже о геологии. Ведь основная ценность этой территории – геологический разрез и палеонтология».

Соловьев А. А.: «По нашей рекомендации этот памятник природы должен быть комплексным, поэтому мы его характеристику размазали».

Горчакова Т. Н.: «Считаю, что необходимо наоборот заострить внимание на уникальности этого геолого-стратиграфического объекта, а не делать из него комплексный памятник природы».

Антонюк Н. П.: «Я нанесла координаты, приведенные в Вашем отчете, на карту и они оказались на левом берегу Иртыша, между тем «Берег Черского» находится на правом. Также на Ваших фотографиях мы не увидели обнажений, которые описывал И. Д. Черский и другие известные ученые-геологи. Все, что написано в отчете по геологии – не правильно, использовалась старая терминология (замечания прилагаются).

Считаю, что левый берег включать в памятник природы не стоит, следует оставить прежнюю территорию».

Горчакова Т. Н.: «Картографический материал из отчета иллюстрирует только правобережную 2-х километровую зону. Левый берег на карте не показан. Почему тогда в отчете не написано про то, где вы предлагаете увеличить площадь?»

Ефремов А. Н.: «Сама цель проекта не достигнута, не даны мероприятия по сохранению памятника природы. Текст изобилует большим количеством неточностей. Считаю, что материалы, приведенные в отчете, не достаточны для прохождения государственной экологической экспертизы и нуждаются в серьезной доработке» (замечания прилагаются).

Антонюк Н. П.: «Вам необходимо было описать и оценить современное состояние объекта, конечно, геологические разрезы давно описаны и всем известны, но Вам нужно было описать их состояние в современный период, т. к. здесь произошли значительные изменения рельефа, активизировались оползневые процессы».

Новиков Ф. И.: «Над этим объектом мы, как члены РГО и РосГео, работали давно, в прошлом году отпраздновали 165 лет со дня рождения И. Д. Черского, который сделал первое научное геологическое описание на территории Омской области. Этот исторический факт уже заслуживает большого внимания и уважения к И. Д. Черскому. В представленном отчете нет подтверждения уникальности этого объекта. В прошлом году ОРО ВОО «РГО» послало материал Губернатору Омской области с инициативой создания ООПТ «Берег Черского». Губернатор поддержал эту идею, в

результате, очевидно, и появился этот отчет. Сравнивая тех. задание и отчет, мы видим очень много несоответствий и, читая отчет, понимаем, что, судя по его содержанию, объект не дотягивает до геологического памятника природы, не говоря уже о «комплексном», хотя по факту это, конечно, не так. Поэтому отчет нужно дорабатывать» (замечания прилагаются).

Гнеушев А. В.: «Про геологию в отчете говорить вообще не приходится, т. к. ее там нет. Изначально заложено противоречие, т. к. тех. задание составлено на 1 млн. рублей, а выделено на работы всего 30 тыс. рублей, поэтому в результате и получился такой отчет».

Вяткин И. А.: «Поскольку ОРО ВОО «РГО» и ОРО ОО «РосГео» выступали инициаторами воссоздания статуса ООПТ «Берег Черского», то мы попросили написать отзывы членов ОРО ВОО «РГО» к.г.-м.н. В. В. Туманцева и к.б.н. А. В. Путина, которые также указывают свои замечания к отчету (замечания прилагаются).

Таким образом, наше пожелание – получить высококачественный отчет, который можно будет представить на государственную экологическую экспертизу для восстановления статуса ООПТ регионального значения. Поэтому нужно доработать отчет, составить карту факт. материалов, на которой указать экзогенные процессы и т. д. Мы представим заказчику и Администрации г. Омска свои замечания и предложения».

Данишкин Г. В.: «Предложений и замечаний к отчету много, считаю, что с такими материалами мы вряд ли сможем пройти экологическую экспертизу».

Ефремов А. Н.: «В соответствии с законодательством должны быть повторные общественные обсуждения, если отчет не прошел первые слушания».

Данишкин Г. В.: «Какое решение мы примем по результатам сегодняшних слушаний? Думаю, что рекомендовать эти материалы на гос. экспертизу мы не можем».

Петров И. В.: «Считаю, что нужно, во-первых, вернуть исполнителям отчет на доработку. Во-вторых, материалы отчета должны соответствовать тех. заданию Министерства».

Горчакова Т. Н.: «Для представления материалов на экспертизу необходимо обосновать статус ООПТ».

Инбушанов И. В.: «Поскольку мы «воссоздаем» статус, то, думаю, нужно оставлять такой, какой был прежде – геологический памятник природы регионального значения».

Петров И. В.: «Поскольку наша общая задача – восстановить «Берег Черского» в статусе ООПТ, мы бы хотели посмотреть все замечания членов РГО, чтобы принять их к сведению, оценить объем работ и время, за которое их можно исправить, а затем выходить на гос. экспертизу».

Данишкин Г. В.: «Таким образом, по итогам общественных обсуждений большинством голосов решили:

Материалы отчета отправить на доработку исполнителю для устранения выявленных недостатков. Перед представлением на гос. экспертизу провести повторные общественные слушания».

Вяткин И. А.: «Мое предложение к представителю Министерства природных ресурсов и экологии Омской области: во время планирования бюджета на выполнение работ по обследованию ООПТ необходимо закладывать реальные суммы, чтобы потом не загонять исполнителей в угол.

Второе предложение: «Берег Черского» находится на территории Ленинского АО г. Омска и является одной из самых высоких точек в г. Омске, южной окраиной города (южные ворота), историческим местом, поэтому это комплексный природно-исторический объект. Считаю, что эту идею можно реализовать к 300-летию г. Омска».

Данишкин Г. В.: «На этом общественные слушания считаю закрытыми. Протокол общественных слушаний направить вместе с замечаниями членов ОРО ВОО «РГО» и ОРО ОО «РосГео» на рассмотрение заказчику работ – Министерству природных ресурсов и экологии Омской области».

Председатель общественных слушаний,  
начальник отдела по взаимодействию с  
правоохранительными, военными и  
природоохранными органами управления  
общественной безопасности

Администрации г. Омска

Г. В. Данишкин

Главный специалист управления  
экологической безопасности  
Министерства природных ресурсов и  
экологии Омской области

И. В. Петров