

«Совет свой себе посоветуй»: 5 популярных «эко»-рекомендаций, вредящих экологии

Глобальные проблемы с экологией сейчас приобретают все большую и большую огласку. Они не возникли внезапно – все всегда понимали, что к этому идет. Но все всегда надеялись, что, может быть, как-то обойдется. А потом в Арктике тают ледники, Венецию затапливает, и все сразу пугаются: «Ой, это что такое? Нет, да не может такого быть! Ну, нормально же все было...!»

И, перепуганные, все сразу бросаются принимать какие-то меры. При этом, чаще всего, не подумав какие. И получается, что решения, которые кажутся наиболее очевидными и логичными, на самом деле только ухудшают ситуацию. Популярность экологической повестки растет, и, к сожалению, в погоне за модой становится все больше псевдо-экологических лозунгов. И большинство из них, увы, оказываются подобными известной шуткеⁱ: →

Поэтому я решила собрать наиболее популярные псевдо-советы и экологические заблуждения, посвященные спасению нашего мира от экологической катастрофы, и объяснить, как все работает на самом деле.



«Покупай искусственное, чтобы спасти настоящее»

Мы привыкли думать, что если не трогать животных и не шить из них шубы, а носить искусственный мех, то природа будет спасена. Казалось бы, все логично. Если не углубляться в детали. Но лучше все-таки углубиться. И тогда окажется, что производство искусственной шубы приводит к большому потреблению электроэнергии и воды, а значит – к огромным выбросам в атмосферу. Более того, при любой стирке, вычесывании или даже просто встряхивании из этой несчастной, спасающей десятки норок шубы выпадают частички микропластика (с искусственных волосков)ⁱⁱ и попадают в атмосферу, что тоже не несет ничего хорошего нашей окружающей среде. В конце концов, когда шуба выйдет из моды, она будет выкинута на свалку и останется там на веки вечные, потому что разложиться такие материалы попросту не могут.

Что делать вместо?

Стоит покупать меньше вещей, но зато лучшего качества, чтобы не выбрасывать их каждый сезон. А если уж приспичило обзавестись шубой – лучше поискать ее в секонд-хендах. Так и дешевле получится, и жизнь уже убитого животного не пропадет напрасно.

То же самое касается, кстати, еще одной популярной искусственной замены – новогодних елок. Производство этих елок, а также их транспортировка (в основном – из

Китай, что не так уж и близко) приводит к огромным энергозатратам и, соответственно, огромным выбросам. То есть живое дерево-то вы спасете (так же как и соболя в случае шубы). Но от этого спасения проблем, к сожалению, получится только больше.

Что делать вместо?

Гораздо лучше купить живую елку. Только не надо сразу входить в раж и брать ее у первого встречного на МКАДе – откуда вы знаете, из какого лесозаповедника эта бедная елка скрадана. Лучше купить елку на специальном елочном базаре, где все растения выращивались специально на продажу и никто их у леса не крал. В дополнение к этому, купленную елку после празднования можно еще и сдать на переработку.

«Покупай бумажные пакеты вместо пластиковых»

Пока космические корабли бороздят просторы вселенной, из всех утюгов нам кричат: «Пластик – это зло! Надо избавиться от пластика, пока он не избавился от нас!». Поэтому нам инстинктивно кажется, что любая замена пластика – это априори хорошо. Особенно если это бумажные пакеты с красивыми надписями «ЭКО» или лозунгами Перекрестка, вроде «Меньше пластика – это не фантастика».

Но, на самом деле, мы забываем о том, что бумажные пакеты тоже надо из чего-то производить. По секрету скажу, что производят их из целлюлозы. То есть мы тратим на них деревья. На 4 миллиона бумажных пакетов (средний показатель для какого-нибудь продуктового) нужно примерно 6000 деревьевⁱⁱⁱ. И в чем же плюсы этих красивых коричневых пакетов? Бумажные пакеты быстрее разлагаются – скажете мне вы. Пластиковым пакетом можно воспользоваться в три раза больше раз, прежде чем отправлять его разлагаться – отвечу вам я. Пластиковый пакет можно повторно использовать около 40 раз. А гордые владельцы бумажных пакетов думают, что раз это не пластик, то это экологично и можно каждый раз брать новый. Более того, пластиковый пакет можно потом переработать, а с бумажными пакетами в этом плане сложнее, потому что делают их из крафтовой бумаги, а с ней работать почти невозможно^{iv}. Короче говоря, и то и другое – вредно.

Что делать вместо?

Как говорится, если не можешь выбрать между двумя вариантами – найди третий. И тут на арену выходят тканевые шопперы. Их можно использовать хоть сколько раз, а если вдруг они порвутся, можно мыть ими пол. А потом сдать на переработку. Вуаля.

«Бумажный стаканчик лучше пластикового»

Итак, вы, наверное, уже догадываетесь, в чем подвох. Мы уже поняли, что бумажное – не значит хорошо. Для производства 2,5 тысяч бумажных кофейных стаканчиков (что для московских студентов с красными глазами и недосыпом – капля в море) требуется примерно одно дерево^v. А вообще, задумывались ли вы, насколько бумажный стаканчик на самом деле бумажный? Попробуйте свернуть картон трубочкой и налить туда кофе. Вряд ли у вас получится что-то, кроме картины «студент МГУ моет полы в позе собаки мордой вниз». А все дело в том, что внутри бумажного стаканчика существует

полиэтиленовая пленка, благодаря которой стаканчик остается сухим, а кофе – горячим, как ваша любовь к экологичным советам. И именно из-за этой пленки бумажный стаканчик нельзя переработать.

Что делать вместо?

И снова наш девиз – многообразие. Гораздо полезнее будет приобрести красивый термос и просить бариста наливать кофе в него. Так и кофе будет дольше горячим, и леса – дольше зелеными.

«Береги лес – он наш главный источник кислорода!»

«Ну а тут-то что не так?» – уже наверняка подумали вы. Вы думаете, почему я так за сохранение леса топала в предыдущих пунктах? Потому что боялась, что вместе с деревьями у нас кислород закончится? И одной дивной ночью, когда ради очередного бумажного стаканчика срубят последнее дерево, мы все задохнемся и умрем? Конечно, нет. Сохранение лесов действительно очень важно. Но важно оно потому, что леса – это уникальные природные экосистемы, а что еще более важно – родные дома для многих животных. А вот моя боязнь за кислород здесь на 25-ом месте. Потому что дело в том, что вопреки всему, что нам с малых лет говорят на уроках природоведения, биологии, естествознания и прочего, – леса являются далеко не главным источником кислорода.

Да, несомненно, деревья вырабатывают кислород. Но они же его и потребляют. По сути, кислород с избытком (чтобы и людям тоже немножко досталось) вырабатывают молодые, еще только растущие деревца. Откуда же тогда берется кислород? Вы никогда не догадаетесь, но он берется из океана. Ну, не прямо из воды, конечно. Мы бы тогда мало чем отличались от рыб. Кислород берется из водорослей и других растений, населяющих океаны и моря. Именно они производят 70% кислорода^{vi}.

Но и там у нас не все благополучно. Фитопланктон вырабатывает около половины всего кислорода на планете, но сейчас он испытывает серьезные трудности, поскольку не может выживать в потеплевших водах мирового океана. И как раз поэтому нам все-таки не надо забывать о спасении лесов. Потому что деревья поглощают примерно четверть выбросов углекислого газа в мире (из-за которого и создается парниковый эффект, и теплеет вода в океане)^{vii}. Так что деревья помогают своим младшим сородичам выживать, чтобы снабжать нас кислородом. Поэтому, чем больше деревьев мы будем спасать и сажать – тем лучше!

«Если ты один начнешь сортировать мусор, ты ничего не изменишь!»

Это, наверное, самое популярное заблуждение. Во-первых, стоит начать с того, что если вы сейчас начнете сортировать мусор, могу поспорить с вами на миллион биоразлагаемых пакетов, что вы будете не один. Потому что тысячи людей сейчас с большим вниманием относятся к экологии и становятся все осознаннее как в своем потреблении, так и в том, что после него остается – то есть в углеродном следе.

Но, хорошо. Давайте предположим, что Билл Гейтс вживил всем чип, заставляющий людей вести себя безответственно и не думать об экологии. А вы один прятались от Билла

и сохранили рассудок. Ежегодно среднестатистический россиянин (то есть в нашем примере – оставшийся в рассудке вы) выбрасывает около 6 тонн мусора^{viii}. То есть получается, что если даже один вы озаботитесь проблемой сортировки и переработки отходов – эффект будет так же измеряться в тоннах.

Заботиться об экологии важно. Но еще важнее заботиться о ней с умом. Поэтому стоит детальнее углубляться в суть проблемы и искать действительно эффективный метод ее решения. К примеру, французская эко-активистка Беа Джонсон основала движение Zero Waste^{ix}, что дословно переводится как «нулевой отход». Суть этого движения в том, чтобы минимизировать наши отходы, поскольку объем мусора – это одна из серьезнейших угроз для современной экологии. В основе концепции Джонсон лежат несколько простых правил: ремонт и многоразовое использование вещей, отказ от спонтанных и импульсивных приобретений в пользу осознанного потребления, сокращение покупок, переработка и компостирование отходов. Эти шаги помогут внести огромный вклад в спасение нашей планеты! ☺

Голубева Полина, 212 группа

Список источников:

ⁱ Источник фото: <https://isroe.co.il/wp-content/uploads/2019/12/1-5.jpg>

ⁱⁱ Интернет-ресурс: <https://nat-geo.ru/ekologiya-i-klimat/12-rasprostranennyh-eko-mifov/>

ⁱⁱⁱ Интернет-ресурс: <https://theoryandpractice.ru/posts/17978-ekologiya-i-mify-kotorye-ee-ubivayut>

^{iv} Интернет-ресурс: <https://theoryandpractice.ru/posts/17978-ekologiya-i-mify-kotorye-ee-ubivayut>

^v Интернет-ресурс: <https://style.rbc.ru/life/5d34d1f89a794747a12cd1e2>

^{vi} Интернет-ресурс: <https://theoryandpractice.ru/posts/17978-ekologiya-i-mify-kotorye-ee-ubivayut>

^{vii} Интернет-ресурс: <https://theoryandpractice.ru/posts/17978-ekologiya-i-mify-kotorye-ee-ubivayut>

^{viii} Интернет-ресурс: <https://style.rbc.ru/life/5d34d1f89a794747a12cd1e2>

^{ix} Интернет-ресурс: <https://style.rbc.ru/life/5d34d1f89a794747a12cd1e2>